**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-02 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-10/21 в отношении адвоката**

**М.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

06.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.М.Ф. в отношении адвоката М.Н.А, имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: осуществляя представительство доверителя в арбитражном суде, М.Н.А. представляла в суд документы без их согласования с доверителем, не представила отзыв на иск, расторгла соглашение об оказании юридической помощи за день до судебного заседания.

06.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3828 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.10.2021г. от заявителя поступила дополнительная жалоба.

28.10.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.11.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

26.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Н.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем К.М.Ф.

26.01.2022г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи с приложением документов, подтверждающих невозможность личной явки.

26.01.2022г. заявитель в заседании Совета участвовал в режиме видеоконференцсвязи, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что не располагает мотивированным заключением квалификационной комиссии, резолютивная часть которого ему была оглашена, ходатайствовал об отложении дисциплинарного разбирательства для подготовки возражений, просил учесть разницу во времени при назначении новой даты и времени рассмотрения дисциплинарного дела Советом.

26.01.2022г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

26.01.2022г. Совет решением № 02/25-10 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив заявителю возможность изучить мотивированное заключение квалификационной комиссии от 26.11.21г., подготовить аргументированные возражения и представить их в письменной форме.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседании Совета не участвовал, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дела усматривается, что адвокатом представлены подробные объяснения и содержательные материалы адвокатского производства, подтверждающие надлежащее исполнение адвокатом М.Н.А. своих профессиональных обязанностей перед доверителем. Напротив, представленная деловая переписка свидетельствует о недобросовестности заявителя в правоотношении по оказанию юридической помощи, о попытках оказания на поверенного давления, направленного на понуждение адвоката к выполнению правовой работы сверх согласованного объёма по принятому поручению.

При указанных обстоятельствах Совет находит обоснованным и правильным расторжение соглашения об оказании юридической помощи с К.М.Ф. по инициативе адвоката, осуществлённое в строгом соответствии с предписаниями КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов